

Proposition de communication

*Corruption institutionnelle et modèle d'affaires dominant dans le secteur bio-pharmaceutique;
Comprendre l'économie politique de l'influence dans l'économie du savoir.*

Par Marc-André Gagnon, Professeur adjoint à l'École d'administration et de politique publique de l'Université Carleton, Ottawa.

Marc-André Gagnon, PhD
School of Public Policy and Administration
Carleton University
1125 Colonel By Drive (RB-5224)
Ottawa, ON (Canada)
K1S 5B6

tel: 613-520-2600 x1690
e-mail: ma_gagnon@carleton.ca

Proposition de communication

*Corruption institutionnelle et modèle d'affaires dominant dans le secteur bio-pharmaceutique;
Comprendre l'économie politique de l'influence dans l'économie du savoir.*

Au cours des 15 dernières années, de moins en moins de nouveaux médicaments sont apparus sur le marché, et la vaste majorité d'entre eux ne représentent aucune avance thérapeutique par rapport aux médicaments déjà existants. Néanmoins, les firmes pharmaceutiques dominantes ont amassé des profits record en dépit de l'absence d'innovation thérapeutique significative. En se basant sur les travaux de Thorstein Veblen, ce paradoxe peut s'expliquer en distinguant la dimension industrielle (de la production de richesse sociale) et la dimension d'affaires (de la capitalisation de revenus) du secteur pharmaceutique. Une telle distinction nous permet de considérer pourquoi les incitatifs financiers (dimension affaires) ne sont pas alignés avec la production optimale de résultats en santé (dimension industrielle).

En fait, l'analyse des dynamiques du capitalisme corporatif permet de montrer comment les firmes dominantes cherchent moins à créer de la valeur que de créer directement les déterminants sociaux de la valeur en déployant diverses stratégies de capture. Ces stratégies constituent en quelque sorte une économie politique fantôme, ou encore une économie politique de l'influence trop souvent sous-estimée par les économistes, et qui explique pourquoi on observe un paradoxe liant une baisse de l'innovation et une croissance des profits.

Notre présentation se déroulera en trois temps.

Dans un premier temps, nous présenterons une courte analyse financière du paradoxe de la croissance des profits liée à la baisse de l'innovation.

Dans un second temps, nous décortiquerons cette économie politique de l'influence dans le secteur biopharmaceutique en la subdivisant en cinq grandes catégories de stratégies pour façonner les déterminants sociaux de la valeur:

-Capture scientifique : Façonner le discours scientifique selon les intérêts de la firme par les auteurs fantômes et les plans de publication, la non-divulgaration des résultats scientifiques défavorables, l'intimidation des chercheurs indépendants, les essais cliniques organisés à des fins commerciales, les partenariats avec les universités, etc.

-Capture professionnelle : Diffusion des discours favorables au sein de la profession médicale en recourant aux leaders d'opinion, à l'éducation médicale continue, à la promotion personnalisée auprès des médecins, etc.

-Capture réglementaire : Lobbying politique des associations industrielles, conflits d'intérêts des agences réglementaire, les portes tournantes entre le gouvernement et l'industrie, etc.

-Capture médiatique : Stratégies de communication médiatique pour maintenir un discours favorable aux intérêts des firmes, par l'entremise de « think tanks » et d'organisations agissant en tant que boîte de résonance des intérêts de l'industrie.

-Capture de la société civile : Partenariat avec des organisations communautaires, associations avec des groupes de patients, campagnes charitables, etc.

Après une brève cartographie de l'économie politique de l'influence à l'œuvre dans le secteur biopharmaceutique nous discuterons dans la troisième partie de l'exposé les possibles réformes réglementaires à envisager pour transformer les incitatifs financiers en place qui encourage le déploiement de cette économie politique fantôme au détriment du bien-être de la population.

Trois réformes envisageables peuvent être :

1-L'imposition d'amendes ou de peines plus importantes pour les pratiques non-éthiques de l'industrie.

2-L'implantation d'un principe de détermination de prix selon la valeur thérapeutique d'un produit (value-based pricing).

3-Le recours aux politiques de taxation pour promouvoir certains comportements corporatifs.

Chacune de ces réformes, avec ses impacts potentiels et leur limite, seront explorées tour à tour.

Bibliographie

S. Almashat and S. Wolfe, *Pharmaceutical Industry Criminal and Civil Penalties: An Update*, Report for Public Citizen, September 27, 2012.

J. Braithwaite, *Corporate crime in the pharmaceutical industry* (London: Routledge, 1984): at 308.

D. Egilman and E. Ardolino, "The Pharmaceutical Industry, Disease Industry" in W.H. Wiist, ed., *The Bottom Line or Public Health* (New York: Oxford University Press, 2010): 193-224

N. Fligstein, *The Architecture of Markets*, (Princeton: Princeton University Press, 2001) at 27-66.

M-A. Gagnon, *The Nature of Capital in the Knowledge-Based Economy; The Case of the Global Pharmaceutical Industry*. PhD Dissertation, York University (2009).

M-A. Gagnon and J. Lexchin, "The Cost of Pushing Pills: A New Estimate of Pharmaceutical Promotion Expenditures in the United States", *PLoS Med*, 5, no. 1 (2008): 0029-0033.

M-A. Gagnon, "Corporate influence over clinical research: Considering the alternatives," *Prescrire International*, 21, no. 129 (2012): 191-194.

- B. Goldacre, *Bad Pharma: How Drug Companies Mislead Doctors and Harm Patients* (Toronto, McClelland & Stewart, 2012).
- P. Gorry, M. Montalban, and A. Smith, "When Medical Science meets Economics & Politics: the Institutionalization of Health Technology Assessment within the European Government of Pharmaceuticals," GEDI working paper, 2011.
- P. Hall, *Governing the economy* (Cambridge: Polity Press, 1986) at 282-283.
- Institute of Medicine, *Conflicts of Interest in Medical Research, Education, and Practice* (Washington, National Academies Press, 2009).
- J.R. Lacasse and J. Leo, "Ghostwriting at Elite Academic Medical Centers in the United States," *PLoS Med*, 7, no. 2 (2010): 1-4
- D. Light, and J. Lexchin, "Pharmaceutical Research and Development: What do We Get for All that Money," *BMJ*, 345 (August 2012): 22-28.
- A. Matheson, "Corporate Science and the Husbandry of Scientific and Medical Knowledge by the Pharmaceutical Industry," *BioSocieties*, 3 (2008): 355-385
- M. Montalban and M.E. Sakinç, "How Financialization Shapes Productive Models in the Pharmaceutical Industry: The Domination and Contradictions of the Blockbuster Productive Model," GREThA Working Paper, Université of Bordeaux (2011)
- S. Morgan, G. Hanley, and D. Greyson, "Comparison of Tiered Formularies and Reference Pricing Policies: A Systematic Review," *Open Medicine*, 3, no.3 (2009): 131-39.
- OECD. *Pharmaceutical Pricing Policies in a Global Market*. (Paris: OECD, 2008).
- Prescrire, "Des firmes s'attaquent à des chercheurs," *Prescrire*, 31, no. 328 (2011).
- Prescrire, "L'année 2012 du médicament; Progrès en berne, mesures timides pour la protection des patients," *Prescrire* 33 n. 352 (February 2013): 134-137
- M.A. Rodwin, *Conflicts of Interest and the Future of Medicine* (Oxford: Oxford University Press, 2011)
- E. Schoonveld, *The Price of Global Health* (Farnham: Gower Publishing Limited, 2011).
- S. Sismondo, "Ghost Management: How Much of the Medical Literature Is Shaped Behind the Scenes by the Pharmaceutical Industry?" *PLoS Med*, 4, no. 9 (2007): 1429-33
- S. Sismondo, "Ghosts in the Machine: Publication Planning in the Medical Sciences," *Social Studies of Science*, 39, no. 2 (2009): 171-198
- G.I. Spielmans and P. Parry, "From Evidence-based Medicine to Marketing-based Medicine: Evidence from Internal Industry Documents," *Bioethical Inquiry*, 7, no. 1 (2010): 13-29
- U.S. Senate Committee on Finance, *Ghostwriting in Medical Literature*, 111th Cong., June 24, 2010
- T. Veblen, *The Theory of the Business Enterprise* (New York: Charles Scribner's Sons, 1904) at 133-176.

Court CV pour Marc-André Gagnon, PhD

Poste actuel:

Professeur adjoint à l'École d'administration et de politique publique de l'Université Carleton (Ottawa, Canada) depuis 2010.

Autres affiliations:

Research fellow with <i>Centre d'études sur l'intégration et la mondialisation</i> (UQAM)	2012- ...
Expert on healthcare policy for the <i>EvidenceNetwork.ca</i> .	2011- ...
Adjunct Researcher for <i>Institut de Recherches et d'Informations Socio-économiques</i>	2010- ...
Research fellow with the <i>Pharmaceutical Policy Research Collaboration</i>	2009- ...
Research fellow for the <i>Edmond J. Safra Center for Ethics, Harvard University</i>	2010-2012

Scolarité:

McGill University: Post-Doctoral Research at the Faculty of Law; <i>Center for Intellectual Property Policy</i> .	2010
York University: PhD in Political Science; Major in <i>Political Theory</i>	2009
Ecole Normale Supérieure Fontenay/St-Cloud and Université Paris-I (Sorbonne): Master of Advanced Studies in History of Economic Thought, Mention	2001
Université du Québec à Montréal: MA Political Science, with Honors	2000
Université du Québec à Montréal : Certificate in Economics	1997
Université du Québec à Montréal: B.A. in Political Science	1996

Quelques publications scientifiques pertinentes

- « Corruption of Pharmaceutical Markets: Addressing the Misalignment of Financial Incentives and Public Health » in *Journal of Law, Medicine and Ethics*, Vol. 41 #3, October 2013.
- « Corporate influence over clinical research: Considering the alternatives » in *Prescrire International*, Vol. 21 #129, July 2012: pp.191-194.
- « Drug Shortages : Searching for a Cure » in *Healthcare Policy*, Vol. 7 (4), May 2012: pp.10-17.
- « L'aide publique à l'industrie pharmaceutique québécoise : le jeu en vaut-il la chandelle? » in *Interventions Économiques / Papers in Political Economy*. #44, May 2012.
- « Marx's social analysis of value and Big Pharma; Rethinking the Social Determinants of Value in Cognitive Capitalism », in *European Journal of Economic and Social Systems*, Vol.24 #1-2, 2011: pp.119-136.
- « Le modèle de croissance anglo-saxon en théorie et en pratique; Analyse du régime de croissance américain », *Cahiers de recherche sociologique*, #45, February 2008: 93-111.
- Marc-André Gagnon (principal author) and Joel Lexchin, "The Cost of Pushing Pills: A New Estimate of Pharmaceutical Promotion Expenditures in the United States", *PLoS Medicine*, vol. 5, #1, January 2008: pp.1-6.
- "Capital, Power & Knowledge according to Thorstein Veblen; Reinterpreting the Knowledge-Based Economy", *Journal of Economic Issues*, vol.41 #2, June 2007: 593-600.

Résumé en français:

*Corruption institutionnelle et modèle d'affaires dominant dans le secteur bio-pharmaceutique;
Comprendre l'économie politique de l'influence dans l'économie du savoir.*

Au cours des 15 dernières années, moins de nouveaux médicaments sont apparus sur le marché, et la vaste majorité ne représente aucune avance thérapeutique par rapport aux médicaments déjà existants. Néanmoins, les firmes pharmaceutiques dominantes ont continué d'amasser des profits record. Pour expliquer ce paradoxe, nous montrerons comment ces firmes recourent à diverses stratégies corporatives qui constituent en quelque sorte une économie politique fantôme, ou encore une économie politique de l'influence, trop souvent sous-estimée par les économistes. Après une courte analyse financière du secteur pharmaceutique, nous cartographions cette économie politique de l'influence en distinguant 5 catégories : capture scientifique, capture professionnelle, capture réglementaire, capture médiatique et capture de société civile. Finalement nous explorons diverses stratégies réglementaires pour contrer le phénomène.

Mot-clé : Pharmaceutique, Économie politique, Capture réglementaire, Capture scientifique, Corruption institutionnelle

Résumé en anglais:

*Institutional Corruption and dominant business model in the biopharmaceutical sector;
Understanding the political economy of influence in the knowledge-based economy*

In the last 15 years, we observe a decline in the number of new marketed medicines, the vast majority of which does not bring any therapeutic improvement as compared to already existing drugs. Nevertheless, dominant pharmaceutical firms continue to accumulate record profit. To explain this paradox, we will show how these firms use a series of corporate strategies that create what one could call a "ghost political economy" or a political economy of influence, which is too often neglected by economists. After a brief financial analysis of the pharmaceutical sector, the presentation maps this political economy of influence by distinguishing 5 categories: scientific capture, professional capture, regulatory capture, media capture and civil society capture. Finally the presentation explores different regulatory strategies to tackle the problem.

Keywords : Pharmaceuticals, Political Economy, Regulatory capture, scientific capture, Institutional corruption